**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-23 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-03/23 в отношении адвоката**

**М.О.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-03/23,

**УСТАНОВИЛ:**

28.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя С.Е.А. – Т.Л.Э. в отношении адвоката М.О.Э., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не представил заявителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, а также финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, уклонился от исполнения поручения по представлению интересов заявителя в суде.

28.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1087 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

14.03.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

30.03.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.О.Э. вследствие отзыва доверителем С.Е.А. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.О.Э., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев